



AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA

Informe Grupo Focal Jóvenes

Análisis sobre Percepción Juvenil de Representación e Impacto Legislativo

Congreso de la República de Colombia



**Unidad Coordinadora de Atención Ciudadana
del Congreso de la República.**

Marzo 2026

Contenido

I. Introducción	3
2. Objetivos.....	4
Objetivo General.....	4
Objetivos Específicos	4
3. Descripción De La Metodología	5
1. Muestra Territorial (Contacto Directo):	5
2. Muestra Presencial (Visita Guiada):.....	5
Análisis Estadístico.....	5
4. Caracterización De Participantes.....	5
<input type="checkbox"/> Procedencia.....	6
<input type="checkbox"/> Perfil Etario:	6
<input type="checkbox"/> Distribución:	6
5. Desarrollo Del Grupo Focal	6
Análisis de la Legitimidad y Representación.....	6
<input type="checkbox"/> Legitimidad Moderada	6
<input type="checkbox"/> Ausencia de Rechazo Absoluto:	6
<input type="checkbox"/> Eficacia Normativa e Impacto Territorial	7
Percepción sobre impacto de leyes en el territorio	9
El Efecto de Proximidad Institucional	10
Análisis de Sesgos y Limitaciones.....	11
Tendencias de Incidencia Política.....	11
6. Interpretación.....	11
Conclusión	14
Anexos	15

I. Introducción

El presente informe desarrolla un análisis politológico a partir de un ejercicio de recolección de información (Grupo Focal) realizado con jóvenes colombianos, cuyo propósito fue identificar percepciones sobre representación en el Congreso de la República, impacto de leyes en los territorios, niveles de confianza institucional y disposición hacia la incidencia política.

Para el desarrollo del estudio se implementaron dos estrategias complementarias de levantamiento de información, ambas aplicadas mediante la plataforma digital SurveyMark, garantizando estandarización en el cuestionario, uniformidad metodológica y trazabilidad en las respuestas.

La primera estrategia correspondió a un ejercicio de contacto directo territorial, cuyos resultados fueron consolidados en la base de datos en Excel denominada “Muestra Jóvenes Colombia Base”. En esta modalidad participaron jóvenes provenientes de distintos departamentos del país, quienes respondieron la encuesta de manera digital luego de ser contactados directamente. Esta muestra estuvo conformada por 32 jóvenes, uno por cada departamento/distrito del país, con el fin de garantizar diversidad regional y cobertura nacional descentralizada.

La segunda estrategia correspondió a un grupo presencial que participó en una visita guiada al Congreso de la República. Durante esta actividad institucional se aplicó la encuesta a través de SurveyMark inmediatamente después de la experiencia. De los 10 jóvenes asistentes a la visita, solo 7 diligenciaron efectivamente la encuesta, constituyéndose en los casos válidos para análisis dentro de este subgrupo.

En conjunto, ambas estrategias consolidan 39 respuestas válidas, que constituyen la base del presente análisis exploratorio.

Es importante destacar que, en cumplimiento de los principios de protección de datos personales y habeas data, se omitieron deliberadamente nombres completos y números de cédula de ciudadanía (C.C.), priorizando la anonimización de la información. El análisis se realizó exclusivamente sobre variables sociodemográficas y de percepción, sin tratamiento de datos sensibles identificables.

El ejercicio no pretende constituir una encuesta estadísticamente representativa a nivel nacional, sino un análisis orientado a identificar tendencias, percepciones y oportunidades de fortalecimiento en los mecanismos de participación y legitimidad institucional.

2. Objetivos

Objetivo General

Identificar y analizar las percepciones de los jóvenes colombianos respecto a la representación legislativa, el impacto de las leyes en sus territorios y su nivel de confianza en el Congreso de la República, con el fin de generar recomendaciones estratégicas para el fortalecimiento institucional.

Objetivos Específicos

- Evaluar el grado de representatividad que los jóvenes atribuyen al Congreso de la República desde sus contextos territoriales.
- Determinar qué leyes o proyectos legislativos cuentan con mayor reconocimiento y apropiación por parte de la población juvenil.
- Contrastar las percepciones entre los jóvenes que interactúan con la institución de manera indirecta frente a aquellos que participan en experiencias institucionales presenciales.

- Proponer lineamientos de comunicación y pedagogía legislativa que permitan reducir la brecha entre la producción normativa y la percepción ciudadana.

3. Descripción De La Metodología

El estudio se define como un ejercicio descriptivo–exploratorio de corte transversal. Para el levantamiento de información, se utilizó la plataforma digital **SurveyMark**, garantizando uniformidad metodológica y trazabilidad.

Estrategias de Muestreo

Se implementaron dos modalidades complementarias para consolidar un total de **39 respuestas válidas**:

1. **Muestra Territorial (Contacto Directo):** Conformada por 32 jóvenes (uno por cada departamento/distrito del país) para garantizar diversidad regional y cobertura nacional descentralizada.
2. **Muestra Presencial (Visita Guiada):** Aplicada a jóvenes que participaron en una visita institucional al Congreso. De 10 asistentes, se obtuvieron 7 respuestas válidas inmediatamente posteriores a la experiencia.

Análisis Estadístico

Dado el tamaño muestral ($n=39$), los resultados se interpretan como tendencias exploratorias. Con un universo de referencia hipotético de 4.000 jóvenes, el margen de error se estima en:

$$ME \approx \pm 15.5\% \text{ (95\% de confianza)}$$

4. Caracterización De Participantes

La muestra se destaca por su diversidad geográfica y enfoque generacional:

- **Procedencia:** Participantes de departamentos como La Guajira, Boyacá, Atlántico, Antioquia, Bogotá D.C. y Cundinamarca.
- **Perfil Etario:** El rango principal se ubica entre los **18 y 27 años**, con una media estimada de 23 años. Se registró un caso excepcional de 62 años en el grupo presencial, evidenciando un alcance intergeneracional en las visitas guiadas.
- **Distribución:** El 82.05% corresponde al grupo territorial y el 17.95% al grupo presencial

5. Desarrollo Del Grupo Focal

El análisis de los datos recolectados permite desglosar la relación entre la juventud y el Poder Legislativo en tres dimensiones críticas: la legitimidad simbólica, la eficacia normativa percibida y el impacto del entorno físico en la opinión ciudadana.

Análisis de la Legitimidad y Representación

La investigación revela que la juventud no percibe al Congreso como una entidad ajena, sino como una institución en **deuda de representatividad**.

- **Legitimidad Moderada:** La concentración de respuestas en la categoría "Algo representados" indica que los jóvenes reconocen la existencia y la función del Congreso, pero sienten que sus agendas específicas (empleo, salud mental, primer empleo) no son el eje central del debate.
- **Ausencia de Rechazo Absoluto:** Es notable que, a pesar de los discursos de desafección política comunes en redes sociales, los participantes del ejercicio no marcaron la opción "Poco o nada representados". Esto sugiere que, en espacios de participación formal y directa, el joven tiende a ser más propositivo y menos reactivo.

- **Eficacia Normativa e Impacto Territorial**

Uno de los hallazgos más disruptivos es la desconexión entre la producción legislativa y la cotidianidad juvenil.

- **La Paradoja de la Ley de Juventud:** Aunque existe un marco normativo robusto para este sector, el **0% de reconocimiento** del impacto de la Ley de Juventud sugiere que la ley es vista como un "papel" sin efectos prácticos en el territorio.
- **Prioridades Orgánicas:** Los jóvenes asocian el impacto del Congreso con temas transversales: **Educación (25%)** y **Medio Ambiente (25%)**. Esto demuestra que la identidad política juvenil hoy está más ligada a la sostenibilidad y el acceso al conocimiento que a las estructuras partidistas tradicionales.
- **La categoría "Otros" (50%):** Este alto porcentaje refleja una fragmentación de la agenda. Los jóvenes en las regiones están preocupados por realidades micro-locales (vías terciarias, seguridad regional, minería) que a menudo no encuentran un nombre específico en los grandes proyectos de ley nacionales.

1. Caracterización de los grupos encuestados

El estudio integra dos grupos diferenciados pero metodológicamente homogéneos en su aplicación digital:

1. **Grupo territorial (contacto directo):** jóvenes de distintos departamentos del país que respondieron la encuesta a través de SurveyMark luego de ser contactados directamente.
2. **Grupo presencial (visita guiada al Congreso):** jóvenes que participaron físicamente en una actividad institucional en el Congreso y diligenciaron la encuesta posterior a la experiencia.

El estudio integra dos grupos diferenciados pero metodológicamente homogéneos en su aplicación digital:

3. **Grupo territorial (contacto directo):** jóvenes de distintos departamentos del país que respondieron la encuesta a través de SurveyMark luego de ser contactados directamente.
4. **Grupo presencial (visita guiada al Congreso):** jóvenes que participaron físicamente en una actividad institucional en el Congreso y diligenciaron la encuesta posterior a la experiencia.

Esta doble fuente permite contrastar percepciones entre jóvenes que conocen el Congreso a través de canales indirectos y aquellos que vivieron una experiencia institucional directa.

3. Territorio (Lugar de origen)



Nube de palabras

Exportar a Excel

No.	Respuesta	Canal de Origen	Hora de Envío	Ver hoja de respuestas
1	La Guajira	Lien	2026-02-25 11:52:53	Ver
2	Boyacá	Lien	2026-02-25 12:00:10	Ver
3	Barranquilla Atlantico	Lien	2026-02-25 14:26:22	Ver
4	Antioquia	Lien	2026-03-02 10:43:32	Ver
5	Chiquinquirá Boyaca	Lien	2026-03-02 10:47:16	Ver
6	Bogotá-Cundinamarca	Lien	2026-03-02 10:57:07	Ver
7	Bogotá D.C , cundinamarca	Lien	2026-03-02 11:32:13	Ver

Percepción de representación juvenil en el Congreso

Ante la pregunta: “¿En qué medida sentimos que las y los jóvenes de nuestro territorio estamos realmente representados en el Congreso de la República de Colombia?”, los resultados muestran que la mayoría de los encuestados considera que se sienten “**algo representados**”, mientras que una proporción menor manifestó sentirse “**totalmente representados**”. No se registraron respuestas en las categorías de “poco representados” o “no representados en absoluto” dentro del grupo presencial.

Este resultado sugiere una percepción de representación parcial: existe reconocimiento institucional, pero no necesariamente satisfacción plena. Desde el análisis politológico, esto refleja una legitimidad moderada, no consolidada pero tampoco fracturada.

Percepción sobre impacto de leyes en el territorio

En relación con la pregunta: “*¿Qué ley, debate o proyecto de ley consideramos que ha tenido mayor impacto en nuestro territorio?*”, las respuestas se distribuyen entre:

- Ley de Educación

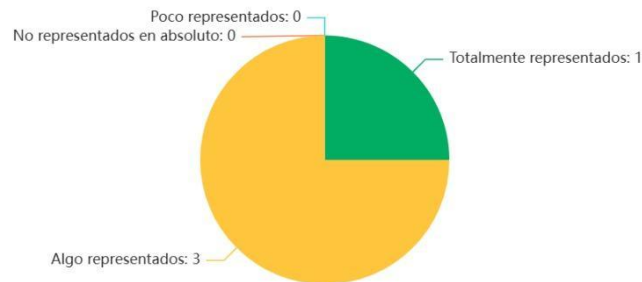
- Ley de Protección Ambiental

- Otros (categoría con mayor porcentaje en el grupo presencial)

No se registraron respuestas para Ley de Juventud ni Ley de Salud dentro del grupo analizado en las imágenes.

Este hallazgo resulta significativo, ya que evidencia que la Ley de Juventud no es percibida como la más influyente en los territorios por este grupo específico. La categoría “Otro” con mayor peso sugiere que las prioridades legislativas percibidas pueden estar asociadas a dinámicas locales específicas no previstas en las opciones iniciales.

4. ¿En qué medida sentimos que las y los jóvenes de nuestro territorio estamos realmente representados en el Congreso de la República de Colombia? [Opción Única]



Esta doble fuente permite contrastar percepciones entre jóvenes que conocen el Congreso a través de canales indirectos y aquellos que vivieron una experiencia institucional directa.

El Efecto de Proximidad Institucional

El estudio permitió validar la **Hipótesis de Proximidad Democrática**, la cual sostiene que el prejuicio institucional disminuye a medida que aumenta el contacto directo con la entidad.

Factor de Percepción	Grupo Territorial (Distante)	Grupo Presencial (Visita)
Visión del Congresista	Abstracta y mediática	Humana y accesible
Confianza	Basada en resultados de	Basada en la transparencia del

Factor de Percepción	Grupo Territorial (Distante)	Grupo Presencial (Visita)
	prensa	proceso
Disposición a Incidir	Digital / Redes sociales	Institucional / Mesas de trabajo

Análisis de Sesgos y Limitaciones

Es imperativo reconocer que los resultados pueden estar influenciados por:

1. **Sesgo de Selección:** Los jóvenes que deciden participar en un grupo focal o visitar el Congreso ya poseen un interés político previo superior al promedio.
2. **Efecto de Deseabilidad Social:** Los participantes pueden haber ajustado sus respuestas para que parezcan más "institucionales" al encontrarse dentro de las instalaciones del Congreso o al ser contactados para un estudio formal.

Tendencias de Incidencia Política

Finalmente, se observó que la disposición hacia la incidencia no es uniforme. Mientras que el grupo territorial demanda **mecanismos digitales** de seguimiento (rendición de cuentas en tiempo real), el grupo presencial valora los **espacios físicos** de debate (audiencias públicas). Esto implica que el Congreso debe operar en una estrategia bimodal para satisfacer ambas expectativas.

6. Interpretación

Los resultados evidencian que la juventud encuestada no manifiesta ruptura estructural con el Congreso, pero sí presenta percepción de representación parcial.

La legitimidad observada puede clasificarse como **legitimidad moderada funcional**, caracterizada por:

- Reconocimiento institucional.
- Ausencia de rechazo absoluto.
- Demanda implícita de mayor conexión territorial.

Asimismo, la baja mención de la Ley de Juventud como norma de mayor impacto revela una brecha entre producción legislativa y percepción territorial.

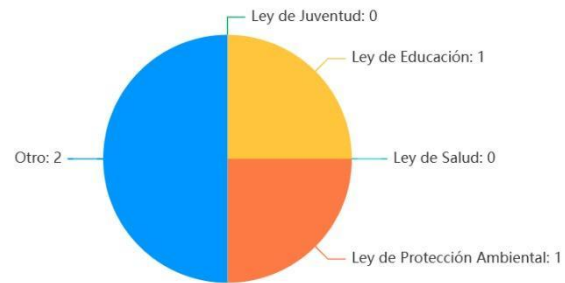
Diferencias entre grupo territorial y grupo presencial

El grupo territorial, al ser contactado directamente en sus departamentos, refleja una percepción construida desde la experiencia cotidiana en sus regiones.

El grupo presencial, en cambio, respondió posterior a una visita institucional, lo cual puede influir positivamente en su percepción de representación. La experiencia directa tiende a humanizar la institución y reducir la distancia simbólica entre ciudadanía y Congreso.

Esta diferencia metodológica es relevante: la interacción institucional directa puede fortalecer la percepción de representación, mientras que la distancia territorial puede generar evaluaciones más críticas o pragmáticas.

5. ¿Qué ley, debate o proyecto de ley consideramos que ha tenido mayor impacto en nuestro territorio? [Opción Única]



Conclusión

El ejercicio realizado, a través de dos estrategias complementarias de recolección de información mediante la plataforma SurveyMark, permite identificar tendencias relevantes en la percepción juvenil sobre representación e impacto legislativo.

Primero, se observa que la juventud no manifiesta una ruptura absoluta con el Congreso, sino una percepción de representación parcial. Existe apertura institucional, pero aún margen significativo para fortalecer legitimidad.

Segundo, el impacto legislativo percibido se concentra en áreas como educación y protección ambiental, mientras que la Ley de Juventud no emerge como prioritaria en el grupo presencial analizado. Esto sugiere la necesidad de fortalecer la difusión y apropiación territorial de políticas dirigidas específicamente a juventudes.

Tercero, la experiencia presencial en el Congreso parece incidir positivamente en la percepción de representación. Esto indica que las estrategias de pedagogía legislativa y visitas institucionales pueden ser herramientas efectivas para reducir la distancia entre ciudadanía joven e institución parlamentaria.

Finalmente, el cumplimiento de la protección de datos personales, mediante la omisión deliberada de nombres y números de cédula, garantiza que el ejercicio respete principios de confidencialidad y ética en el manejo de información.

En síntesis, el desafío institucional no es únicamente normativo, sino comunicativo y pedagógico: fortalecer la conexión entre acción legislativa y percepción territorial juvenil, generando mecanismos claros de participación, información y devolución de resultados.

Anexos

Fotos de Grupo Focal (Muestra Presencial: Jóvenes en el Congreso)





Elaboró:

Yadira Milena Cáceres Antolinez – Contratista UAC

Revisó y aprobó:

Mónica P. Vanegas Montoya. Coordinadora de la UAC